

De Walden a la Revisión Dasgupta: el peligroso giro instrumental de la conservación para la biodiversidad y las personas.

Pedro L. Lomas (FUHEM)¹.

Resumen

Los modelos de conservación de la naturaleza adoptados a partir de la ciencia y la economía hegemónicas de Occidente han cambiado a la vez que cambiaban los valores en los que se inspiraban. En un primer momento se adoptó un modelo de inspiración trascendentalista y romántica, basado en la idea de una naturaleza inexplorada y prístina, a la que retornar desde la civilización industrial, que derivó en la creación de reservas y parques nacionales, y que se inspiraba en cierto valor intrínseco de la naturaleza. Con la crisis del modelo de desarrollo occidental se comenzaron a agravar los problemas ambientales a nivel global, generándose una corriente ecologista en Occidente y un movimiento de protección de especies y sus hábitats (modelo de conservación de espacios y especies), lo que frenó la desaparición física de muchos espacios naturales en todo el mundo. Subsistía todavía una llamada a lo intrínseco, en la medida en que se apelaba a la preservación de la biodiversidad por sí misma. Sin embargo, este modelo no terminó de frenar la desaparición de biodiversidad, por lo que se propuso cambiar hacia la preservación de los procesos naturales que daban lugar a esta. Esa visión dio lugar a dos grandes corrientes. Una, con lazos todavía con esa tradición de valores intrínsecos (Gestión Ecosistémica), donde se apelaba al funcionamiento de los ecosistemas con los humanos dentro como modo de preservar la biodiversidad en un contexto de creciente alteración ambiental; otra, por el contrario, claramente basada en valores instrumentales, que concibe los ecosistemas como un capital natural a ser optimizado que proporciona una serie de servicios o contribuciones para el bienestar humano. La imposición de esta última está siendo lenta pero inexorable en contra de los intereses de justicia ecológica que se promueven desde Speak4Nature.

From Walden to the Dasgupta Report: conservation's dangerous instrumental turn for biodiversity and people.

Pedro L. Lomas (FUHEM).

Abstract

Changes in the nature conservation models based on the Western hegemonic science and economics have been developed in parallel to the variations in the values in which they were inspired. Firstly, a model of transcendentalist and romantic inspiration was adopted, based on the idea of a nature unexplored and pristine, to which return from industrial civilization. The result was the creation of reserves and national parks inspired in certain intrinsic values of

¹ Pedro L. Lomas holds a BSc in Environmental Sciences, a Master in Ecology and the Environment, and a PhD in Ecology (with European mention) from the Autonomous University of Madrid (Spain). From Systems Ecology, Ecological Economics, Social and Ecosystem Metabolism Integrated Assessment, and Environmental Sciences, his research is focused on the different dimensions of the relationships between humans and nature and sustainability with social justice. He has published dozens of articles, reports and books about these topics. Currently, he works as a researcher for the ecosocial area at FUHEM, participating in the Speak4Nature project.

nature. Later, the environmental problems produced by the Western development model at the global level induced the generation of a Western ecologist movement and the classical model of protection of species and their habitats (species and spaces conservation model). The result was the halt of the physical disappearing of many natural areas. Here, a link with intrinsic values still existed when invoking to the preservation of biodiversity in itself. However, this model did not succeed to clearly avoid biodiversity loss, so there was a proposal to change the conservation models towards a preservation of natural functioning which were at the biodiversity base. This new vision produced two different models. One, still inspired by intrinsic values (Ecosystem Approach), in which the ecosystem functioning with humans-in-nature was considered at the base of the biodiversity conservation in a context of increasing environmental alteration; the other one, clearly focused on instrumental values, conceiving ecosystems as a natural capital to be optimized in order to provide services or contributions to the human well-being. This last one is being mainstreamed in a slow but inexorably way against the interests of ecological justice promoted by Speak4Nature.